

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 декабря 2024 года

г.Пенза

Октябрьский районный суд г.Пензы в составе
председательствующего судьи Аргаткиной Н.Н.,
при секретаре Львовой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Пензе гражданское дело по иску Министерства сельского хозяйства Пензенской области к Бикулову Эдварду Рафаэлевичу о взыскании штрафа по договору о целевом обучении по образовательной программе высшего образования № от 08.02.2021 г.,

УСТАНОВИЛ:

Министерство сельского хозяйства Пензенской области обратилось в суд к ответчику Бикулову Э.Р., указав, что Управлением ветеринарии Пензенской области был заключен с Бикуловым Э.Р. договор о целевом обучении по образовательной программе высшего образования № от 08.02.2021 г. за счет средств бюджета Пензенской области. Согласно п.1 раздела 1 «Предмет договора» Бикулов Э.Р. обязался освоить программу высшего образования в соответствии характеристиками освоения гражданином образовательной программы, определенными разделом II Договора, и осуществил трудовую деятельность в соответствии с полученной квалификацией на условиях договора (...), а истец обязуется предоставить ему меры социальной поддержки и обеспечить трудоустройство гражданина в соответствии с квалификацией и на условиях договора. Истцом предоставлялись Бикулову Э.Р. меры поддержки в период освоения образовательной программы в соответствии с подпунктом 1.1. пункта 1 раздела IV «Права и обязанности заказчика» Договора, а именно выплачивалась ежемесячная государственная академическая стипендия в общей сумме 26 605 рублей. Ответчиком была освоена образовательная программа и приказом ... от 29.06.2022 г. № он был отчислен из университета. Истцом 27.09.2022 г. была предложена ответчику должность ..., в срок не более 1 месяца после даты отчисления гражданина из организации, осуществляющей образовательную деятельность. В получении уведомления Бикулов Э.Р. расписался 29.09.2022г. Однако ответчик отказался приступить к трудовой деятельности в предложенном учреждении и до 30.09.2022 г. не заключил трудовой договор с государственным бюджетным учреждением ветеринарии ...». 13.10.2022г. ответчику было направлено уведомление о расторжении договора с соглашением о расторжении и требовании возврата денежных средств. Однако Бикулов Э.Р. в добровольном порядке не вернул денежные средства Министерству. Заочным решением Октябрьского районного суда г. Пензы от 06 февраля 2023 г. исковые требования Министерства сельского хозяйства Пензенской области к Бикулову Э.Р. о взыскании денежных средств по договору о целевом обучении по образовательной программе высшего образования удовлетворены. Указанным решением суда постановлено: «Взыскать с Бикулова Э.Р. в пользу Министерства сельского хозяйства Пензенской области денежные средства по договору о целевом обучении в общей сумме 26 214 рублей. Истцом 16.12.2022 г. ответчику было направлено уведомление о неисполнении гражданином обязательства по осуществлению трудовой деятельности и требование к выплате штрафа от 15.12.2022 г. № Однако Бикулов Э.Р. по данным сайта «...» не получил указанное письмо. Согласно расходов бюджета Пензенской области и письму ...» от 28.11.2022 г. № и с учетом того, что ответчик не отработал ни одного дня в пределах трех лет – размер нормативных затрат за период обучения Бикулова Э.Р. составила 153 593,81 руб.

На основании изложенного истец просит взыскать с Бикулова Э.Р. штраф по договору о целевом обучении в общей сумме 153 593,81 руб.

Представитель истца Министерства сельского хозяйства Пензенской области в судебном заседании не явился, в письменном заявлении представитель по доверенности Бекенова Н.И. поддержала заявленные исковые требования в полном объеме.

Ответчик Бикулов Э.Р. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Представитель ответчика Бикулова Э.Р. – Шитов И.Д., действующий на основании доверенности, в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований, представил отзыв на исковое заявление, в котором указал, что истцом уведомление от 27.09.2022 была предложена ответчику должность, в срок не более 1 месяца после даты отчисления гражданина из организации, осуществляющей образовательную деятельность, т.е. до 30.09.2022 года, последний день, когда ответчик должен был устроиться в учреждение, истек 29.09.2022 года. Фактически, ответчик получил уведомление 29.09.2022 года. Т.е. в последний день, когда ответчик должен был трудоустроиться в учреждение, что подтверждается материалами дела. При этом, в образовательном учреждении Ответчику было обещано обеспечение жильем по месту нахождения учреждения, в котором ответчик должен был работать, компенсация расходов на проезд от места проживания до места работы, стабильная, высокая заработная плата. Ответчик выразил недвусмысленное согласие на трудоустройство по предложенному истцом варианту, о чем свидетельствует, в частности подпись ответчика на предложение истца от 27.09.2022 г., поставленная им 29.09.2022 года. Вместе с тем, 29.09.2022 года истцом не были обеспечены условия для полноценного трудоустройства ответчика в Министерстве сельского хозяйства Пензенской области. Так, после 29.09.2022 года, т.е. после

получения предложения истца трудоустроиться в Министерстве сельского хозяйства Пензенской области, ответчику так и не был предоставлен для подписи трудовой договор с Министерством сельского хозяйства Пензенской области, место проживания Ответчику предоставлено не было. Ответчик обращает внимание суда на то, что в спорный день, 29.09.2022 года, у ответчика отсутствовало постоянное место проживания в городе Пенза, по месту нахождения Министерства сельского хозяйства Пензенской области, в котором было предложено трудоустроиться ответчику. Гарантии, что 30.09.2022 года, т.е. в потенциально первый рабочий день ответчику будет предоставлено место проживания отсутствовали, трудовой договор ответчику никто 29.09.2022 года не выдал, времени для ознакомления с условиями труда предоставлено не было, собеседование с заместителем Председателя Правительства – Министром сельского хозяйства Пензенской области, который согласно п.5.2.8 Постановления Правительства Пензенской области от 10.02.2009 г. №99-пП об утверждении положения о Министерстве сельского хозяйства Пензенской области, назначает на должности государственных гражданских служащих, определяет их должностные обязанности, заключает с ними служебные контракты, назначено и проведено с ответчиком не было. Само по себе предложение трудоустройства в течение дня, в котором последовало такое предложение предполагало под собой активные действия Ответчика на грани физических возможностей. Так несмотря на то что юридически предложение о трудоустройстве было вручено ответчику формально заблаговременно, хоть и в последний день, фактически время, когда ответчик должен трудоустроиться, ограничивается временем работы Министерства сельского хозяйства Пензенской области, т.е. с 09:00 до 18:00. Таким образом, следует что срок исполнения обязательства ответчиком по трудоустройству, в случае, если предложение было им получено до закрытия учреждения измеряется не в днях, а в данном случае 1 день, а в часах или минутах, а если предложение было получено ответчиком после закрытия учреждения, то фактически истец, в нарушение договора, не трудоустроил ответчика. Конкретно время получения ответчиком спорного предложения трудоустроиться в Министерстве сельского хозяйства не установлено. Доказательства того, что ответчик физически, в меру своих человеческих возможностей, успел бы с момента получения спорного предложения трудоустроиться в учреждении до момента его закрытия, в материалах дела отсутствуют. При этом, сам ответчик в силу того, что сам хотел трудоустроиться в Министерство сельского хозяйства и в силу того, что согласно положениям гражданского законодательства добросовестность сторон, в данном случае ответчика, предполагается, считает, что получил спорное предложение после закрытия учреждения, т.е. в момент, когда трудоустроиться был уже невозможно. Использование истцом спорного предложения в качестве того, что ответчик был своевременно уведомлен о возможности трудоустроиться, и мог в критически сжатые сроки успеть трудоустроиться по предложенному истцом варианту, является злоупотреблением правом, поскольку без определения точного времени вручения ответчику предложения, невозможно установить, была ли реальная, а не формальная возможность трудоустройства ответчика в Министерство сельского хозяйства. Также ответчик выражает свое несогласие с размером неустойки, считает сумму слишком завышенной и не имеющей под собой законного основания. Ответчик заявляет ходатайство о снижении неустойки, предусмотренной договором, так как считает, что неустойка, начисленная истцом, несоразмерна допущенному нарушению обязательства, и кроме того, взыскание неустойки в размере, определенном истцом, фактически приведет к неосновательному обогащению на стороне истца. Ответчик находит справедливой сумму компенсации в пользу истца за спорное нарушение обязательств ответчика в сумме 10 000 рублей.

Суд, исследовав материалы гражданского дела, заслушав участников процесса, приходит к следующему.

Заочным решением Октябрьского районного суда г. Пензы от 06 февраля 2023 г. исковые требования Министерства сельского хозяйства Пензенской области к Бикулову Э.Р. о взыскании денежных средств по договору о целевом обучении по образовательной программе высшего образования удовлетворены.

Указанным вступившим в законную силу заочным решением суда постановлено: «Взыскать с Бикулова Э.Р. в пользу Министерства сельского хозяйства Пензенской области денежные средства по договору о целевом обучении в общей сумме 26 214 рублей».

Вышеуказанным заочным решением суда от 06 февраля 2023 г. установлено, что Управлением ветеринарии Пензенской области был заключен с Бикуловым Э.Р. договор о целевом обучении по образовательной программе высшего образования № от 08.02.2021 г. за счет средств бюджета Пензенской области. Согласно п.1 раздела I «Предмет договора» Бикулов Э.Р. обязался освоить программу высшего образования в соответствии характеристиками освоения гражданином образовательной программы, определенными разделом II Договора, и осуществить трудовую деятельность в соответствии с полученной квалификацией на условиях договора (...), а истец обязуется предоставить ему меры социальной поддержки и обеспечить трудоустройство гражданина в соответствии с квалификацией и на условиях договора.

Министерством сельского хозяйства Пензенской области предоставлялись Бикулову Э.Р. меры поддержки в период освоения образовательной программы в соответствии с подпунктом 1.1. пункта 1 раздела IV «Права и обязанности заказчика» Договора, а именно выплачивалась ежемесячная государственная академическая стипендия в общей сумме 26 605 рублей.

Бикуловым Э.Р. была освоена образовательная программа и приказом ФГБОУ высшего образования «Пензенский государственный аграрный университет» от 29.06.2022 г. № он был отчислен из университета.

Истцом 27.09.2022 г. была предложена ответчику должность ..., в срок не более 1 месяца после даты отчисления гражданина из организации, осуществляющей образовательную деятельность. Однако ответчик отказался приступать к трудовой деятельности в предложенном учреждении и до 30.09.2022 г. не заключил трудовой договор с ...

13.10.2022г. Бикулову Э.Р. было направлено уведомление о расторжении договора с соглашением о расторжении и требовании возврата денежных средств. Однако Бикулов Э.Р. в добровольном порядке не вернул денежные средства Министерству.

Таким образом, общая сумма, подлежащая возмещению Министерству сельского хозяйства Пензенской области по договору о целевом обучении по образовательной программе высшего образования, составила 26 214 рублей.

Указанные обстоятельства установлены решением суда и в силу ст.61 ГПК РФ не доказываются и не подлежат оспариванию.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ч.1 ст. 56 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. №273 – ФЗ «Об образовании в РФ» предусмотрено, что обучающийся по соответствующей образовательной программе вправе заключить договор о целевом обучении с федеральным государственным органом.

Согласно ч.2 ст. 56 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. №273 – ФЗ договор о целевом обучении должен содержать существенные условия, в том числе: обязательства гражданина, заключившего договор о целевом обучении по осуществлению трудовой деятельности в течении не менее 3 лет в соответствии с полученной квалификацией с учетом трудоустройства в срок, установленный таким Договором.

В соответствии с п.4 раздела VI «Ответственность сторон договора ответчик обязан также выплатить штраф в размере расходов бюджета Пензенской области, осуществлённых на обучение гражданина в организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования за счет средств бюджета Пензенской области в соответствии с разделом VI Положения о Целевом обучении по образовательным программам среднего профессионального и высшего образования, утвержденного постановлением Правительства РФ от 13.10.2020 г. №1681.

В силу п.6 ст.71.1 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. №273 – ФЗ и согласно п.53 раздела VI Положения, п.3 Порядка граждан, не исполнивший обязательства по осуществлению трудовой деятельности, обязан выплатить штраф, в размере расходов бюджета Пензенской области, осуществлённых на обучение гражданина в организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования за счет средств бюджета Пензенской области.

В соответствии с Порядком выплаты штрафа за неисполнение обязательств по договору о целевом обучении по образовательным программам высшего образования, порядка и оснований освобождения сторон договора о целевом обучении от его выплаты, порядка определения размера штрафа и направления на финансовое обеспечение образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования, осуществляемой за счет средств бюджета Пензенской области, утвержденного постановлением Правительства Пензенской области от 14.09.2021 г. № 16.12.2022 г. ответчику Бикулову Э.Р. было направлено Уведомление о неисполнении гражданином обязательства по осуществлению трудовой деятельности и Требование о выплате штрафа от 15.12.2022 г. №

Однако Бикулов Э.Р. по данным сайта «Почта России» не получил указанное письмо.

Срок хранения заказного письма с описью закончился 18.01.2023 г., денежные средства по указанным реквизитам в Уведомлении от 15.12.2022 г. № на настоящий период времени не поступили.

У суда отсутствуют основания сомневаться в предоставленном истцом расчете штрафа, так как он произведен в соответствии с нормативными затратами пропорционально доле неотработанного времени в пределах трех лет (абз.3 п.58 Положения, абз.3 п.11 Порядка).

Подробный расчет штрафа, представленный истцом, ответчик не оспорил, контррасчет не представил. Суд, проверив расчет, находит его математически верным и соответствующим условиям заключенного договора и вышеизложенных положений закона.

Довод ответчика о невозможности трудоустройства в связи с сокращенными временными рамками, несоответствие обещанным условиям труда и проживания, обещанные образовательным учреждением, суд считает несостоятельным, поскольку ответчику поступило предложение о трудоустройстве в ... с 30.09.2024, ответчик в уведомлении поставил подпись, но Договором о целевом обучении по образовательной программе высшего образования № от 08.02.2021 не установлена обязанность истца обеспечить жильем ответчика.

В отзыве ответчика заявлено о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса РФ о снижении неустойки.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в п. 60 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств», на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения

обязательства, в частности при просрочке исполнения, законом или договором может быть предусмотрена обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму (неустойку), размер которой может быть установлен в твердой сумме - штраф или в виде периодически начисляемого платежа - пени (п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса РФ).

Согласно п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В соответствии с разъяснениями, содержащимся в п. 71 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств», если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (п. 1 ст. 2, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса РФ). При взыскании неустойки с иных лиц правила ст. 333 Гражданского кодекса РФ могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса РФ).

С учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в п. 2 Определения от 21 декабря 2000 г. № положения ч. 1 ст. 333 Гражданского кодекса РФ содержат не право, а обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

В п. 69 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса РФ).

Таким образом, целью применения ст. 333 Гражданского кодекса РФ является установление баланса интересов, при котором взыскиваемая неустойка, имеющая компенсационный характер, будет являться мерой ответственности для должника, а не мерой наказания.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Учитывая, что степень соразмерности заявленного истцом штрафа последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

Из положений ч. 6 ст. 71.1. Федерального закона от 29 декабря 2012 г. №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» следует, что штраф является мерой ответственности за неисполнение заказчиком целевого обучения обязательства по трудоустройству гражданина, принятого на целевое обучение, а гражданином - обязательства по осуществлению трудовой деятельности. То обстоятельство, что штраф выплачивается в размере расходов бюджета субъекта (в данном случае – Пензенской области), осуществленных на обучение гражданина в организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования, не свидетельствует о том, что данный штраф следует расценивать как убытки, причиненные истцу.

Оценив представленные доказательства по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу о наличии оснований для снижения размера подлежащего взысканию штрафа, учитывая имущественное положение ответчика. Ввиду изложенного суд считает необходимым снизить размер взыскиваемого штрафа до 80 000 руб.

Руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования Министерства сельского хозяйства Пензенской области к Бикулову Эдварду Рафаэльевичу о взыскании штрафа по договору о целевом обучении по образовательной программе высшего образования удовлетворить частично.

Взыскать с Бикулова Эварда Рафаэльевича, (ДД.ММ.ГГГГ года рождения, паспорт №) в пользу Министерства сельского хозяйства Пензенской области (ИНН 5836013019) штраф по договору о целевом обучении по образовательной программе высшего образования в размере 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей.

Решение может быть обжаловано в Пензенский областной суд через Октябрьский районный суд города Пензы в течение месяца со дня принятия в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 28 декабря 2024 года.

